

Zpráva o ověření programu v praxi
průběžná/závěrečná

I.

Příjemce	Liga lesní moudrosti, z.s.
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008067
Název projektu	Škola mimo školu
Název vytvořeného programu	Středověký člověk x woodcrafter
Pořadové číslo zprávy o realizaci	1

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen
Hrad Roštejn, Doupě 1 588 56, p. Telč	Červen – srpen 2021	Dvě skupiny účastníků byly z organizací neformálního vzdělávání (Junák – český skaut, Javořice z.s.), třetí skupina zastupovala formální vzdělávání, jednalo se ZŠ.



III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

Všechna ověření probíhala v prostoru předhradí a okolí hradu Roštejna (poměr aktivit realizovaných na předhradí a okolí se lišil dle klimatických podmínek a věkového složení skupiny), za účasti lektorky, účastníků a členů doprovodu skupiny. Před vlastním programem probíhala jeho příprava (pomůcky, apod.) za účasti lektorky, metodičky a experta programu.

b) *Jaký byl zájem cílových skupin?*

Skupiny vstupovaly do programu s velkým pozitivním zájmem o prezentovanou problematiku, realizátoři programu se snažili oproti prvnímu roštejnskému pilotovanému programu více dopředu informovat pedagogický dozor / vedoucí dětské skupiny tak, aby tento mohl účastníky na pobyt motivovat.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

Konečné reakce byly převážně pozitivní a účastníci bez rozdílu věku si odnášeli kromě mnoha zážitků i mnoho nových kompetencí, které získali na základě kombinace přístupů formálního a neformálního vzdělávání.

2. Výsledky ověření

a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*

Mezi hlavní problémy první pilotáže patřily malé zkušenosti s realizací daného programu a tím vznikající časové prodlevy. Tuto komplikaci se podařilo během druhých dvou pilotáží odstranit, ačkoli i u nich se ukázalo, že i s ohledem na počasí není možné některé plánované aktivity realizovat v plném rozsahu. Jednalo se zejména o aktivitu stavba obydlí, kterou se nepodařilo realizovat ani při jedné z pilotáží. Další zjištěné komplikace se týkaly především otázek přípravy programu i pomůcek a toho, nakolik se mají do příprav vložit sami účastníci (příprava materiálu na aktivitu tkaní s ohledem na časovou dotaci,...). Poslední významnější vzniklou otázkou byla otázka bezpečnosti práce s ohledem na aktivitu rozdělávání ohně. Zde je nutné zdůraznit rozdíl mezi jednotlivými skupinami – skupiny účastníků z organizací neformálního vzdělávání byly na tuto aktivitu logicky lépe připraveny a v celkovém součtu byla aktivita rychleji provedená než u skupiny ze ZŠ. Všechny skupiny dostaly před zahájením aktivity informace o bezpečnosti práce, nicméně na méně zkušenou skupinu bylo potřeba dávat více pozor a poskytovat větší metodický dohled.

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

Problém časových prodlev byl vyřešen díky větší zkušenosti realizačního týmu s programem a problém nemožnosti zvládnout veškeré naplánované aktivity bude řešen upravením struktury aktivit v rámci šablony. Ohledně přípravy materiálu s pomocí účastníků bude nutné rozhodovat individuálně na základě věku účastníků a povahy jejich skupiny. Aktivita stavba obydlí bude zcela vypuštěna.

c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*

Vše bude zapracováno do závěrečné šablony programu.

d) *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*

Z celkového navrhovaného programu na základě ověření v praxi vypadla aktivita stavby obydlí na konci prvního projektového dne.



3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření

a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?

Celkově se program všem účastníkům líbil a účastníci i vedoucí a pedagogické dozory všech skupin se shodly na tom, že by se rádi účastnili podobného programu v budoucnosti. Program přinesl účastníkům mnoho nových podnětů a rozšířil možnosti toho, jak se o dané problematice dozvídat doplňující informace a zlepšovat si kompetence.

b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

Celkově byly jako nejlepší aktivity hodnoceny ty pohybové (kvintána, střelba z luku) a potom překvapivě aktivita tkaní, u které realizátoři předpokládali spíše skeptické přijetí ze strany účastníků. Naopak aktivita rozdělávání ohně, která vzbuzovala velké naděje, byla přijata se smíšenými pocity, zřejmě především díky ne vždy uspokojujícím výstupům ze strany účastníků.

c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?

Z věcného hlediska pedagogické dozory a vedoucí dětských skupin až na drobné výtky program vítaly jako zpestření výuky či svého programu. Nevadilo jim ani to, že byly ze strany lektorky často žádány o pomoc s dohledem nad účastníky. Velmi pozitivně bylo hodnoceno především propojení kompetencí získaných formálním vzděláváním s jejich praktickým ověřením (například u pochopení problematiky středověké kolonizace, stavební historie, apod.).

d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?

Po první pilotáži již materiální a organizační zabezpečení nebylo komplikací.

e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

Výkon lektorky byl vždy hodnocen velmi kladně, podobně jako u prvního realizovaného roštejského programu byly ceněny především její kvality v rámci prezentace a práce na výtvarných a rukodělných aktivitách. Oceňována byla rovněž její empatie v práci se jednotlivými účastníky. Metodická a expert byly několikrát pochváleny za obsahovou pestrost předloženého programu a zajímavé propojení na první pohled ne vždy propojitelných témat.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

Účastníci byli často rozčarováni některými svými vlastními výkony v jednotlivých aktivitách a někdy pomalým progresem v nich, bylo proto potřeba s nimi vhodně pracovat na motivaci.

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

Nejednalo se o přímou výhradu, ale realizátoři zpětně vidí možnost vylepšení v sekci motivace.

h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Připomínky budou zapracovány do finální podoby šablony.

i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?

Realizátoři postupně získali jistotu v realizaci všech aktivit, které se operativně snažili přizpůsobit potřebám jednotlivých skupin. Shodují se na tom, že nečekali, že mezi skupinami budou až tak zásadní rozdíly v tom, jak k nim přistupovat a jak rychle budou aktivity plnit.

j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

Pro některé aktivity budou pravděpodobně zapracovány varianty pro různé věkové skupiny.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Budou.



l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:

Ve finální verzi bude minimálně vypuštěna aktivita obydlí, další bude záležet na dohodě autorského týmu.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Kateřina Rozinková, PhDr.	2.9. 2021	

