

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi průběžná/závěrečná¹

I.

Příjemce	Liga lesní moudrosti, z. s.
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008067
Název projektu	Škola mimo školu
Název vytvořeného programu	Lovy (nejen) beze zbraní
Pořadové číslo zprávy o realizaci	4

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen²
Hrad Roštejn, Doupě 1 588 56, p. Telč	květen – říjen 2019	Dvě skupiny účastníků ze škol, (gymnázium a ZŠ), jedna skupina z organizace pracující s mládeží (Junák – český skaut, z. s.)

¹ Nehodící se škrtněte.

² Uveďte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.



III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*
Většina ověření probíhala v prostoru předhradí a okolí hradu Roštejna (poměr aktivit realizovaných na předhradí a okolí se lišil dle klimatických podmínek a věkového složení skupiny) za účasti lektorky, účastníků a členů doprovodu skupiny. Před vlastním programem probíhala jeho příprava (pomůcky, apod.) za účasti lektorky, metodika a expertky programu.

b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*
Jednotlivé cílové skupiny v rámci pilotáží přistupovaly k programu s rozdílnými očekáváními, která byla do jisté míry dána i tím, jak moc jim byl program představen dopředu pedagogickým dozorem.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*
Konečné reakce byly převážně pozitivní.

2. Výsledky ověření

a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*
Hlavním problémem byla nevyváženost programu a dílčích aktivit pro jednotlivé věkové kategorie. Při první pilotáži byl problém i v chaotickém zajišťování pomůcek a dalšího vybavení, toto se podařilo do dalších pilotáží víceméně odstranit.

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*
U některých aktivit je nutné mít více variant pro jednotlivé věkové skupiny účastníků a je nutné počítat s mírně odlišnou dobou realizace některých bloků s ohledem na věk účastníků.

c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*
Vše bude zapracováno do závěrečné šablony programu.

d) *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*
Ve své základní podobě program jako celek měněn nebude, dojde pouze k úpravám s ohledem na věkovou skupinu.

3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření³

a) *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program? – podložit nějakým sledováním*
Celkově se program všem účastníkům líbil a nevadilo by jim se podobného projektu účastnit i do budoucna.

b) *Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*
Celkově byly jako nejlepší aktivity hodnoceny střelby (luky/foukačka), práce se zvukem (vábničky, dendrofon, zvuková mapa) a také možnost návštěvy expozice hradu Roštejn, kde bylo možné interaktivní formou uplatnit nabyté znalosti.

c) *Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*
Z věcného hlediska pedagogické dozory až na drobné výtky program vítaly jako zpestření výuky a její propojení s reálným životem. V budoucnu by se nebránily podobným programům, i když třeba jen s poloviční časovou dotací.

d) *Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*

³ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



Po první pilotáži již materiální a organizační zabezpečení nebylo komplikací.

e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

Výkon lektorky byl vždy hodnocen kladně zejména v kontextu její erudovanosti, co se týče výtvarných aktivit. Teoretické znalosti myslivosti a dalších témat a jistotu v jejich zvládnutí postupně prokázala rovněž.

f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

Výhrady účastníků se lišily v rámci jednotlivých pilotáží a tím i věkových skupin, podrobněji jsou popsány v průběžných zprávách o realizaci.

g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

Viz předchozí bod, napříč pilotovanými skupinami neexistovala převažující výtky.

h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Připomínky budou zapracovány do finální podoby šablony.

i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?

Realizátoři postupně získali jistotu v realizaci všech aktivit, které se operativně snažili přizpůsobit potřebám jednotlivých skupin. Shodují se na tom, že nečekali, že mezi skupinami budou až tak zásadní rozdíly v tom, jak k nim přistupovat a jak rychle budou aktivity plnit.

j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

Pro některé aktivity budou zapracovány varianty pro různé věkové skupiny.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Ano, budou.

l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:

Budou zapracovány varianty zapojovaných her (těžší x lehčí), pohybové aktivity apod.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Kateřina Rozinková PhDr.	1. 11. 2019 Doupě	

