

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 3, 4, 6 a 7

Zpráva o ověření programu v praxi průběžná/závěrečná¹

I.

Příjemce	Liga lesní moudrosti, z. s.
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008067
Název projektu	Škola mimo školu
Název vytvořeného programu	Venkovní elektromechanická experimentální laboratoř
Pořadové číslo zprávy o realizaci	4

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen²
Fara Michalovy Hory	Červen - srpen 2021	Dvě skupiny účastníků ze ZŠ, druhý stupeň, jedna skupina z organizace pracující s mládeží LLM.

¹ Nehodící se škrtněte.

² Uveďte stručně charakteristiku a velikost skupiny (např. 25 žáků 7. ročníku ZŠ apod.) a název organizace.



III.

1. Stručný popis procesu ověření programu

- a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*
Ověření programu probíhalo vždy v Michalových Horách, na Faře (v domě, velká učebna), na zahradě Fary a u Kosího potoka. Na každé pilotáži bylo 14–18 dětí (chlapci i dívky zhruba ve stejném poměru), pedagogický dozor/vedoucí (2 osoby), lektor. Před programem vždy probíhala jeho vlastní příprava za účasti lektora a pedagogického dozoru.
- b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*
Vzhledem k obsahu programu a jeho jednotlivým tématům – energie, přeměny energie, elektřina a její využití – jednoznačně převažovala zvědavost účastníků, kteří si ne zcela dokázali představit, co je vlastně čeká a co všechno budou dělat. Zvědavost probouzela zvědavost a to byla výhodná startovací pozice. Nálada účastníků byla dobrá a program v nich probouzel nové výzvy, nepoznané zážitky a dobrodružství a chuť si něco nového zkusit.
- c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*
Při průběhu všech tří ověřovacích skupin byly pozorovány podobné reakce na program. U skupin, které se ověřování zúčastnily v průběhu školního roku, bylo cítit větší soustředění účastníků, které možná podporovala i přítomnost jejich učitelů, které znali ze školy. Souhrnně můžeme konstatovat, že teoretickou část programu brali účastníci víceméně jako nutnost k pochopení praktické části. Praktická část programu zcela zjevně účastníky zaujala a bavila.


2. Výsledky ověření

- a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*
1. Pozor na přílišné zabíhání do teorie elektrotechniky, je nutné dbát na věk posluchačů a nezahlcovat je zbytečně teorií, kterou nejsou schopni vnímat.
 2. Někteří účastníci nejsou schopni zvládnout jednoduché manuální činnosti např. spojování vodičů pomocí svorek při zapojování obvodů.
 3. Nezkušenost při postupu zapojování elektrických obvodů, nedůvěra ve vlastní schopnosti.
 4. Menší soustředěnost na prezenční výuku o prázdninách.
- b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*
1. Je třeba předem zvážit a zjistit schopnost přijímání teorie účastníky, mít připravené varianty náročnosti teorie. Je třeba počítat, že u různých skupin mohou stejné aktivity trvat různě dlouhou dobu.
 2. S účastníky je dle potřeby nutné procvičit jednotlivé praktické úkony při zapojování obvodů např. spojení vodičů lustrsvorkou, lektor účastníkům jednoznačně ukáže krok za krokem.
 3. Účastníky je třeba pozitivně motivovat, povzbuzovat, chválit.
 4. Připravit si teoretickou část programu tak, aby vzbudila zájem. Prokládat ji dotazy, ukázkami, co nejvíce zapojovat účastníky do diskuze, případně dělat přestávky, prohýbat se hrou apod.
- c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*
Jako celek program upraven nebude, ověření ukázalo jeho realizovatelnost a smyslnost.
- d) *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*
Jako celek program měněn nebude, dojde k zohlednění částí programu s ohledem na věkové skupiny účastníků.



3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření³

- a) *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?*
Celkově program účastníky ve všech třech pilotážích zaujal. Při ověřování o tom svědčily dotazy a diskuze účastníků, z kterých bylo zřejmé, že o tématech přemýšlí.
- b) *Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*
Praktické části programu, tj. zapojování obvodů, měření elektrických veličin, stavba elektrárničky a zapojování různých elektrických spotřebičů. Všechny části, kde účastníci mohli následně sami tvořit.
- c) *Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*
Učitelé a vedoucí oceňovali komplexnost programu a jeho názorné praktické části, zaujetí účastníků při praktickém zapojování elektrických obvodů.
- d) *Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*
Jako naprosto dostatečné a přiměřené obsahu programu.
- e) *Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?*
Příprava a odborná způsobilost a důslednost lektora na vysoké úrovni.
- f) *Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?*
Pouze drobné, provozní. Většinou se jednalo o dotazy k doplnění prezentace nebo praktického programu.
- g) *Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?*
Ne.
- h) *Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*
- i) *Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?*
Program byl hodnocen pozitivně. Překvapila poměrně stejná manuální šikovnost účastníků bez ohledu na věk.
- j) *Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?*
V prezentaci teoretických, fyzikálních, kapitol v programu. Upravit dle vyspělosti a věku účastníků.
- k) *Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*
Ano, budou.
- l) *Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální.*
Přidány aktivizující prvky do teoretické části programu – hry, scénky u první pomoci.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Luboš Zahradník, Ing.	18. 11. 2021	

³ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.

